



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-2519/2021-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca suca izvijestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, OIB 81356391287, Split, Svačićeva 4/I, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika TERMO SERVIS d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 72, OIB 48671346974, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vidmar i partneri j.t.d. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2021.

**r i j e š i o   j e**

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Termo Servis d.o.o., Zagreb i ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021. u dijelu izreke točka II. D), redni broj 239. - kojim je vjerovniku Termo Servis d.o.o., Zagreb, osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda za iznos od 1.983.074,50 kn (miliјundevetstoosamdesettritisućesedamdesetčetiri kune i pedeset liipa) i za iznos od 6.599.796,11 kn (šestmiliјunapetstodevedesetdevettisućasedamstodevedesetšest kuna i jedanaest lipa) i u dijelu izreke točka III. D) - kojim se stečajni vjerovnici iz točke II. D) izreke ovog rješenja upućuju na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, pri čemu osporavatelj Press kon d.o.o. Zagreb nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika; te se u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim, u izreci označenim rješenjem, u izreci točki II. D), redni broj 239., osporena je tražbina vjerovnika Termo Servis d.o.o., Zagreb, drugog višeg isplatnog reda za iznos od 6.599.796,11 kn, koju je tražbinu osporio stečajni vjerovnik Press kon d.o.o., Zagreb i za iznos od 1.983.074,50 kn koju tražbinu je osporio stečajni upravitelj. U točki III. D izreke rješenja navedeno je da se stečajni vjerovnici iz točke II.B izreke, upućuju na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, pri čemu osporavatelj Press kon d.o.o., Zagreb u dijelu u kojem je osporio tražbinu nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Točkom IV. izreke navedeno je da ako osobe iz točaka III. A), III. B), III. C) i III. D) izreke ovog rješenja koje su

upućene na parnicu ne pokrenu parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da su odustale od prava na vođenje parnice, te točkom V. izreke da ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. Osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika. Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u roku iz točke IV. izreke ovoga rješenja, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Tako je, nakon provedenog ispitnog ročišta održanog 28. srpnja 2020., riješio prvostupanjski sud primjenom odredaba čl. 265. do 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv dijela označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Termo Servis d.o.o., Zagreb, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom ovome sudu rješenje u pobijanom dijelu preinačiti sukladno žalbenim navodima. U bitnom navodi da se ukupna prijavljena tražbina u iznosu od 7.588.544,72 kn temelji na ovršnoj ispravi presudi prvostupanjskog suda poslovni broj Povrv-589/11 od 15. listopada 2012., a da navedena tražbina proizlazi i iz rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj Stpn-36/14 kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe sukladno odredbi čl. 66. st. 13. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) u kojem predstečajnom postupku je utvrđena tražbina u iznosu od 5.605.470,20 kn. Sud je utvrdio tražbinu vjerovnika u iznosu od 988.748,61 kn, a zaključio da za preostali iznos žalitelj nema ovršnu ispravu. Zbog toga je i pogrešno utvrdio visinu tražbine vjerovnika. Namirenje glavnice predviđeno u 100%-tnom iznosu i to na dva načina - za 30% utvrđene glavnice predviđena je otplata, a za preostalih 70% je trebalo biti pretvoren u temeljni kapital. Navodi kako stečajni vjerovnik Press kon d.o.o. pogrešnim smatra da je predstečajnom nagodbom predviđen otpis cjelokupnog (osim 30%) iznosa tražbine, te da stečajni vjerovnik nema ovršnu ispravu za preostali dio prijavljene tražbine.

4. U odgovoru na žalbu, stečajni upravitelj dužnika navodi da se ukupno prijavljena tražbina u iznosu od 7.588.544,72 kn sastoji od iznosa 5.605.470,20 kn utvrđenog u predstečajnoj nagodbi i iznosa od 1.983.074,50 kn obračunatih kamata na koje vjerovnik nema pravo. Utvrđeni iznos predstečajnom nagodbom sastoji se od iznosa utvrđenog u stečajnom postupku za otplatu u iznosu od 988.748,61 kn i iznosa koji se odnosi na otpis i konverziju u temeljni kapital u iznosu od 4.616.721,61 kn.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu, sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je rješenje u pobijanom dijelu nepravilno i nezakonito jer je izreka presude nerazumljiva čime je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, a ni činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni vjerovnik Press kon d.o.o., osporio tražbinu stečajnom vjerovniku Termo Servis d.o.o., Zagreb, ovdje žalitelju. Kao razlog osporavanja navedeno je da je osporeni iznos od 6.599.796,11 kn otpisan zaključenom predstečajnom nagodbom poslovni broj Stpn-36/2014 te da za osporeni dio tražbine vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom. Dio tražbine u iznosu od 1.983.074,50 kn osporio je i stečajni upravitelj zbog zastare i nepravilnom obračuna kamata. Odlučeno je i o upućivanju na parnicu.

8. Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a određeno je da na temelju posebne tablice ispitanih tražbina, stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, te odlučuje o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine. Prema odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika (st. 2.). Ako su osporene tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, parnica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se prema općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za parnice u radnim sporovima (st. 3.). Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (st. 4.).

9. U konkretnom slučaju stečajni vjerovnik prijavu svoje tražbine temelji na potraživanju utvrđenom presudom prvostupanjskog suda, a iz odobrene predstečajne nagodbe vidljivo je da je upravo ta tražbina već ispitana i utvrđena u predstečajnom postupku nad dužnikom koji je prethodio ovom stečajnom postupku. Prema tome pravni učinci sklopljene predstečajne nagodbe za tražbinu koja je nastala prije predstečaja sprečavaju žalitelja kao vjerovnika ostvarivati navedenu tražbinu iznad iznosa utvrđene tražbine u predstečajnom postupku okončanog odobrenom predstečajnom nagodbom. S tim u vezi rješenje u dijelu koji se odnosi na žalitelj nije moguće ispitati, a izneseni razlozi proturječni su sadržaju spisa i ispravama na kojima se temelji. Ako je prijavljena tražbina utvrđena predstečajnom nagodbom i temelji se upravo na sudskoj odluci radi se o ovršnoj ispravi kako to navodi u svom očitovanju stečajni upravitelj u dodatnom očitovanju i žalitelj navodi u žalbi, pa je prvostupanjski sud trebao prilikom odlučivanja to uzeti u obzir. Ukupan iznos žaliteljeve prijavljene tražbine prema izreci pobijanog rješenja ne odgovara iznosu navedenom u prijavi kad se uzme u obzir sadržaj izreke u točki I. redni broj 239. i u točki II. D redni broj

239. Prema tome ne može se ispitati koju je tražbinu sud utvrđivao i naveo u izreci pobijanog rješenja. Posljedično ne može se ispitati pravilnost upućivanja na parnicu prema odredbi čl. 266. st. 1., 2. i 4. SZ-a.

10. Osnovano žalitelj navodi razloge nepravilne primjene odredbi Stečajnog zakona iako neosnovano smatra da je mogao unatoč sklopljenoj i odobreno predstečajnoj nagodbi podnijeti prijavu tražbine s osnove zateznih kamata nakon sklopljene predstečajne nagodbe. Ovo stoga što se pravni učinci predstečajne nagodbe odnose na sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene u tom postupku.

11. Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10 SZ-a, žalba prihvaćena i pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak.

12. U ponovljenom postupku sud prvog stupnja će otkloniti navedenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka i nedostatke na koje je ukazao ovaj sud, uzimajući u obzir žalbene navode, utvrditi za koji iznos vjerovnik ima ovršnu ispravu na kojoj temelji svoju tražbinu, nakon čega će na način i u postupku kako je to propisano mjerodavnim odredbama donijeti novu na zakonu osnovanu odluku. Nakon što od stečajnog upravitelja dobije tablice sa zatraženim podacima, stečajni sudac će razdijeliti osporavanja stečajnog upravitelja i stečajnog vjerovnika Press kon d.o.o., tako da bude vidljivo koje je stavke tražbina priznao, a koje osporio stečajni upravitelj, koje je stavke uz stečajnog upravitelja osporio i stečajni vjerovnik Press kon d.o.o., a koje stavke je osporio samo taj stečajni vjerovnik, postoje li za osporene stavke tražbina ovršne isprave, razvrstati te tražbine odnosno njihove stavke, te ovisno o postojanju ovršnih isprava uputiti sukladno odredbama Stečajnog zakona za pojedina osporavanja stečajne vjerovnike i osporavatelje, stečajnog upravitelja i stečajnog vjerovnika Press kon d.o.o. na parnice radi utvrđivanja osnovanosti tražbina, odnosno radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja pojedinih stavaka. Sud će voditi računa da pojedini vjerovnici čije su tražbine utvrđene u predstečajnom postupku i za koje je sklopljena predstečajna nagodba, imaju ovršne isprave samo za onaj dio tražbine za koji se dužnik obvezao ga podmiriti, bez obzira na način namirenja (ali ne i za onaj dio tražbine koji je otpisan u postupku predstečajne nagodbe).

Zagreb, 14. lipnja 2021.

Predsjednik vijeća  
Draženka Deladio

Broj zapisa: eb2fb-f7104

Kontrolni broj: 0350f-f537b-eeffb

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.